

CONSTRUYENDO TEOLOGÍA BÍBLICA DEL ANTIGUO TESTAMENTO

Isael Santos Souza Costa

Candidato a doctor en teología en la Universidad Adventista del Plata, Argentina e Profesor del Seminário Adventista Latino-americano de Teologia - Faculdade Adventista da Bahia, Brasil.

ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-4461-9681>

E-mail: isael.costa@adventista.edu.br

RESUMEN:

Este artículo pretende presentar de manera breve algunas observaciones en cuanto a la definición y relevancia de la disciplina teológica del Antiguo Testamento, en este segmento, se señalará su función y eventual relación con otras disciplinas teológicas. Aún se objetiva acentuar desde el canon su naturaleza narrativo-prescriptiva transtemporal y, semejantemente, sugerir sus proposiciones metodológicas cuanto fenómeno sugerido en el propio canon, el cual parece reivindicar las perspectivas de una convergencia metodológica múltiple-simultánea para que se pueda acceder adecuadamente a las temáticas omniabarcante del Antiguo Testamento.

Palabras clave: Teología Bíblica. Antiguo Testamento. Biblia.

ABSTRACT:

This article aims to briefly present some observations regarding the definition and relevance of the theological discipline of the Old Testament, in this segment, its function and possible relationship with other theological disciplines will be pointed out. It is still aimed at accentuating from the canon its transtemporal narrative-prescriptive nature and, similarly, suggesting its methodological propositions as a phenomenon suggested in the canon itself, which seems to vindicate the perspectives of a multiple-simultaneous methodological convergence so that the all-encompassing themes of the Old Testament can be adequately accessed.

Keywords: Biblical theology. Old Testament. Bible.

INTRODUCCIÓN

Desde sus primeros momentos como disciplina no meramente subsidiaria de la sistemática¹ y hasta su estado actual la Teología Bíblica tiene historia característicamente marcada por avances y divergencias diversos (KAISER, 1982; SMITH, 2001). Sin embargo, a pesar de todos los reveses vividos y del escepticismo de algunos en cuanto a su futuro (HASEL, 1991; SMART, 1979), su autonomía y necesidad son claramente notorios. Su distinción disciplinaria (OSBORNE, 2009) y singularidad en su función de reunir orgánica y temáticamente los contenidos bíblicos siguen siendo indispensables para el establecimiento de la fe de la iglesia (ANDERSON, 2011).

En las líneas de este breve ensayo estaremos trabajando algunos aspectos característicos que rodean la Teología del AT. Inicialmente serán informados su definición y lugar en el campo de estudios, y consecuentemente, su pertinencia y relevancia, elementos que, de hecho, se sugieren y reiteran en el propio intento de definirla. También serán consideradas desafiantes peculiaridades en cuanto a su naturaleza y metodología, y a continuación se desarrollarán razonamientos sugestivos en cuanto a dichos tópicos.

TEOLOGÍA BÍBLICA: DEFINICIÓN

Se conceptualiza Teología Bíblica la tarea estructuradora y organizadora del mensaje de los libros bíblicos considerándose los aspectos lingüísticos propios y contextualización histórica (LADD, 2003). Según las palabras de Osborne, la Teología Bíblica es “that branch of theological inquiry concerned with tracing themes through the diverse sections of the Bible (such as the wisdom writings or the epistles of Paul) and then with seeking the unifying themes that draw the Bible together” (OSBORNE, 2006, p. 263). La Teología Bíblica, por lo tanto, promueve la localización y agrupación ordenada de temas teológicos a lo largo de los libros, secciones, e incluso ambos Testamentos como un todo.

¹ El origen de la Teología Bíblica como distinta de la Teología Sistemática ha sido comúnmente atribuido a Johann Phillip Gabler en un discurso inaugural en la Universidad de Altdorf, Alemania en 1787, la traducción de la producción del latín al Inglés se dio por J. Sandys Wunsch and L. Eldridge (“J. P. Gabler and The Distinction between Biblical and Dogmatic Theology,” *SJT*, v. 33, p. 133-158, 1980); Gerhard Hasel (*Old Testament Theology. Basic Issues in the Current Debate*. Grand Rapids, MI: W. B. Eerdmans Publishing, 1991, p. 10-15).

De este modo, la Teología Bíblica se encuentra en diálogo constante con la exégesis bíblica, dependiendo de ella en cuanto a su asertividad y seriedad. En verdad, ese diálogo e interdependencia se extiende también a la disciplina de la sistemática e incluso a la Homilética.² De manera que al derivar legítimamente de la Teología Exegética/Exégesis Bíblica la Teología Bíblica provee la percepción organizada de temas teológicos que se agigantan progresivamente en el transcurso de la revelación bíblica, posibilitando de esta manera a la Teología Sistemática la configuración y debida adecuación de aquello que es necesario que la iglesia crea actualmente (FRAME, 2006).³

En consecuencia, se revelan su pertinencia y necesidad efectivas, una vez que aunque la Teología Bíblica no sea primordialmente la expositora dogmática y final del que deba componer la fe cristiana (GOLDSWORTHY, 2016), proporciona el contenido sin el cual tal composición sería impracticable. En este segmento al se considera el lugar y función de la Teología Bíblica en medio de las demás Teologías, es providencial la afirmación de Zuck (1991, p. 2), “It logically precedes systematics and is the bridge between exegesis and systematics”.⁴

Aún se puede inferir la relevancia de la Teología Bíblica considerando el hecho de que nuestra convicción de la autenticidad de la inspiración y autoridad de las Escrituras no nos aseguran absolutamente la debida comprensión de su contenido. Dicho de otro modo, nuestra firme resolución en la autoridad divina e inspiración bíblicas no aclaran pasajes desafiantes⁵ en algunos casos aparentemente contradictorios.⁶ Corresponde, por lo tanto, a la Teología Bíblica al hacerse

² Las disciplinas teológicas exegética, bíblica, histórica y sistemática alcanzan su cuern3enocíditeología homilética/práctica, debiendo a ella su propia razón de ser, siendo ella, de hecho, el objetivo final de este diálogo interdisciplinario. Si3enocídiorealidad teomógica en el textembíblico en sus variados seg3enocídioesa realidad existe para ser presentada a la raza humana. Ver: Adams, P. J. H., “Preaching and Biblical Theology”. In: Alexander, T. D. (Ed.). *New Dictionary of Biblical Theology*. Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2000, p. 104-112.

³ Es pertinente y semejantemente práctica la percepción de Lawrence en cuanto a la relación de la Teología B3enocíd y la misión de la iglesia. Ver: Lawrence, M. *Biblical Theology in the Life of the Church: A Guide for Ministry*. Wheaton, IL: Crossway, 2010, p. 150-161.

⁴ En ese interim Zuck también señala cuál sería el papel del teólogo bíblico. Según él, “The biblical theologian must work his way through the biblical text, inductively and progressively discovering its theological truth. In the process he may or may not discern patterns and paradigms, but he must make the effort to extract principles that provide the hard data for synthesis”. Ver: Zuck, R. B. (Ed.). *A Biblical Theology of the Old Testament*. Chicago: Moody Press, 1991, p. 2, 4-5.

⁵ Pasajes como los q3enocídioen genocidio por ejemplo (Deut 2:34; 3: 6; 20: 16-18; 1 Sam 15:2-3).

⁶ Cuestiones de Dios endureciendo el corazón de Faraón, por ejemplo y aparentes contradicciones directas como el censo y 2 Saemel 24:1 y en 1 Crónicas 21.

con la idea teológica que emerge de los diversos resultados exegéticos en el material sagrado, reunirlos y agruparlos apropiadamente, en ese proceso ella percibirá y dispondrá las contribuciones de esos pasajes desafiantes ajustándolos debidamente en su contexto y cadena teológica más amplia (GOLDSWORTHY, 2002).

TEOLOGÍA BÍBLICA: NATURALEZA

Al acumular las ordenadas resultantes exegéticas bajo sus temas respectivos la Teología Bíblica de hecho informa esencialmente la creencia que orgánicamente se desarrollaba en la comunidad de fe contemporánea al texto bíblico. De este modo, su naturaleza esencialmente descriptiva es una constituyente indisputable, ya que implica claramente una afirmación de lo que el texto significaba para su época actual. Sin embargo, algo a considerar es si realmente la naturaleza de la Teología Bíblica se estrecha al ambiente descriptivo de las Escrituras (WATSON, 1962), siendo de este modo nula de normatividad trascendente a su período formativo. Sería el carácter prescriptivo de la fe eclesíástica una naturaleza exclusiva de la Teología Sistemática (STENDAHL, [1962]; WRIGHT, 1952; BRIGHT, 1967; HEALY, 2009; HØGENHAVEN, 1987) y por lo tanto algo inhibido o inapropiado de la Teología Bíblica?⁷

La expresiva producción en torno a esa cuestión no solo hace injustificable la ignorancia en cuanto a ella, la propia producción existente llega incluso a inhibir la eventualidad de nuevas sugerencias a tal ambiente.⁸ Por consiguiente, sostenemos que la forma canónica final del texto bíblico contiene la exposición innegociable de la teología que se desarrollaba y se revelaba orgánicamente paralela a la época propia del escritor y comunidad de fe (CHILDS, 1985; LADD, 2003), sin embargo, también nos posicionamos de manera similar a aquellos que afirman las múltiples voces delimitadas propiamente por el canon sagrado no solo contienen material histórico-descriptivo, además, Estas voces temáticamente armonizadas y estrechas en el canon presuponen las novedades que rigen la agenda de la teología de la iglesia a lo largo de la historia y en el presente

⁷ Esta fue una de las propuestas fundamentales inicialmente presentadas en el memorable discurso de Eberhard Busch, cuando en el intento de distinguir las disciplinas Sistemática/Dogmática y Bíblicas. Ver nota 1.

⁸ En este segmento ver la descripción prementada por Hasel en *Old Testament Theology: Basic Issues in the Current Debate*. Grand Rapids, MI: W. B. Eerdmans Publishing, 1991, p. 28-38. Ver también Dickinson, Charles. Markus Barth and Biblical Theology: a Personal Re-View. *Horizons in Biblical Theology*, v. 17, n. 1, p. 98-109, 1995.

tiempo (EBELING, 1955; CHILDS, 1974; DULLES, 1965; GOLDINGAY, 1987; DE VAUX, 1971; CLEMENTS, 2012; SMITH, 2001).

Valiéndose del dicho clásico "Escritura interpreta Escritura" una observación atenta del modo como autores bíblicos manejaron escritos anteriores parece no solo justificar, pero semejantemente validar la naturaleza canónica de la propuesta arriba. Hablando en términos prácticos, en su epístola Judas hizo uso de la narrativa de la condena de Sodoma y Gomorra asociándola a la Teología Bíblica del juicio. A partir del uso de esa porción narrativa, se nota claramente la naturaleza teológico-normativa inherente a ella, una vez que a partir de esa narrativa Judas sugiere el tipo de conducta moral vigente para su propio tiempo y que, de igual modo, lo era al público objetivo de su carta. Por lo tanto, si los autores bíblicos hicieron uso de textos esencialmente narrativos escritos a siglos por otros autores anteriores a su época, y en estos textos reconocieron y atribuyeron su naturaleza teológica prescriptiva, en esto se encuentran las mismas proposiciones canónicas de cómo la comunidad de fe post-canónica debe reconocer y posicionarse semejantemente en cuanto a la naturaleza narrativo-prescriptiva de las Escrituras.

TEOLOGÍA BÍBLICA: MÉTODO

Habiendo deliberado de forma sintetizada acerca de la naturaleza esencial de la Teología Bíblica en el tópico inmediatamente anterior, procederemos ahora con algunas observaciones con respecto a su metodología. La amplitud del universo de este tópico es perceptiblemente controvertida conforme evidencian las propuestas existentes. Por ejemplo, en su última edición del libro *Teología Bíblica del Antiguo Testamento*, Hasel (1991) señaló diez metodologías hasta entonces existentes para dicha construcción.⁹ Después de un análisis de esas propuestas, Smith (2001) sugirieron que probablemente una metodología insinuada entre líneas del contenido del AT no parece o debe implicar la selección de un método en superposición y exclusión de los demás.

⁹ 1) Método Dogmático-Didáctico; 2) Método Genético-Progresivo; 3) Método Transversal; 4) Método Tópico; 5) Método Diacrónico; 6) Método de la Formación de la Tradición; 7) Método Temático-Dialéctico; 8) Métodos "Críticos" Recientes de Teología del Antiguo Testamento; 9) Método de la Nueva Teología Bíblica; 10) Teología Canónica Múltiple del Antiguo Testamento. Ver: Hasel, G. *Old Testament Theology: Basic Issues in the Current Debate*. Grand Rapids, MI: W. B. Eerdmans Publishing, 1991, p. 65-148.

Según él, el empleo complementario de seis de esas metodologías parece de hecho reflejar en mejor justicia la metodología inherente al AT propiamente dicho.¹⁰

Frente a la riqueza de formas y géneros literarios por medio de los cuales se expresa la revelación divina en las Escrituras, es factible la realidad de la insuficiencia de un único método como vehículo de expresión para la amplitud substancial de la Teología Bíblica del AT, y consecuentemente de la Biblia como un todo (SMITH, 2001; GOLDINGAY, 1987). La multiplicidad temática teológica en un libro específico del AT se da semejantemente por medio de diversos recursos y géneros literarios, de manera que este uso convergente y consciente para la comunicación de venas teológicas evidencia la existencia de métodos que fueron y deben ser empleados mutua y coherentemente para la apreciación holística del todo.

Una muestra al respecto puede verificarse en el libro de Deuteronomio, que aunque presenta su material valiéndose esencialmente de la forma estructural común a la alianza (KLINE, 1963, 1989; WEINFELD, 1965; MCCARTHY, 1963, 1973; HABER, 1999; MCKENZIE, 1967), expone tanto este tema teológico (JOCZ, 1968; CRAIGIE, 1976) como una abundancia de otros (CHRISTENSEN, 1993; WENHAM, 1971; COETSEE, 2021; MAYES, 1991; BRAULIK, 1984; GAMMIE, 1970; GOTTWALD, 1964; CLEMENTS, 1969; MCCONVILLE, 1998; MCKENZIE, 1957) – lo que, a su vez, sugiere el empleo del Método Tópico. Similarmente, algunos de sus temas teológicos revelan marcada tensión que apuntan a la presencia y requieren el uso del Método Dialéctico para armonizar las bipolaridades.¹¹ Aún puede señalarse en Deuteronomio indicios de la presencia de la metodología de los Credos Confesionales por medio de la sugestiva presencia de textos contenidos de esa peculiaridad en puntos específicos del libro.¹² Ante esto cabe la

¹⁰ Según Smith, la combinación sería: Método Sistemático; Método del Tema Central; Método Recital, Diacrónico o de la Heilsgeschichte; Método Palabra Clave; Método Historia de la Tradición y Método Canónico. Ver: Smith, R. L. *Teologia do Antigo Testamento: história, método e mensagem*. São Paulo: Vida Nova, 2001, p. 82.

¹¹ McConville ha señalado de manera convincente que diversos temas en el libro se ordenan presentando un equilibrio entre los temas de la Gracia de Dios y la Respuesta de Israel a esa gracia. Ver: McConville, J. G. *Law and Theology in Deuteronomy*. *Journal for the Study of the Old Testament*, n. 33, p. 10-21, 1986.

¹² Esta, según Westermann, sería una característica primordial para hacer Teología del AT. Siguiendo parcialmente el Método Recital Diacrónico de Von Rad, él afirma la idea de credos confesionales en narrativas históricas que contienen extractos de los actos salvíficos de Dios y de una respuesta humana a esos actos. Ver: Westermann, Claus. *Elements of Old Testament Theology*. Atlanta, GA: John Knox Press, 1982, p. 9-15. A su vez, Smith presenta sucintamente que esa forma de conducir y presentar Teología por medio de extractos de textos confesionales también se presenta en pasajes no históricos. Ver: Smith, R. L. *Teologia do Antigo Testamento: história, método e mensagem*. São Paulo: Vida Nova, 2001, p. 76-81. Esta, por lo tanto, sería otra manera de informarse teología en Deuteronomio conforme se presentan en los siguientes pasajes confesionales no históricos: 4:19; 10:12; 11:13; 26:26; 30:2, 6, 10. Estos pasajes

indagación: ¿Cuál es la forma metodológica más apropiada para trabajar y construir Teología Bíblica en Deuteronomio? Al parecer, ninguna que en sí misma imponga la exclusión de otras, pero probablemente la operación compuesta o sinfónica de ellas. Si este es un fenómeno verificable para libros específicos del AT es posible también debe ser para el AT en su completitud.

Lanzado de estas ponderaciones, el espacio para un eventual Mitte vía tema centralizador o sección transversal no solo sería admisible, pero en verdad, indispensable. El posible fenómeno de modelos en convergencia simultánea, no implica en afirmar que el autor los esté empleando para la negación de la existencia de una temática en especial. En verdad la convergencia metodológica debe realmente implicar que el tema centralizador sea la razón de este empleo múltiple, pues ellos resultan necesariamente en sugerir variadas maneras de apuntar un tema fundacional.¹³ Por esa razón, sugerimos que las metodologías existentes y validadas por el propio material bíblico convergen simultáneamente de algún modo para apuntar a un tema centralizador de donde ontológicamente se deriva el contenido y hacia donde esencialmente ese contenido apunta y conduce.

Si esa reflexión es de hecho factible, en lo que se refiere a la sección transversal o tema centralizador, las innumerables propuestas evidencian que ese debe ser de hecho un tema abierto, un tema general. Necesita estar presente de forma indispensable en el universo temático del material canónico así como en las eventuales propuestas tematizadoras, lo que reitera su relevancia y necesidad. Ante esto, es casi imposible evitar la dogmática al afirmar que ningún otro, pero Dios mismo sería el único personaje temático en onibrangencia requerida para ese fin. Por lo tanto, Dios mismo figura funcionalmente como Mitte del Antiguo y Nuevo Testamento de forma respectiva. Una evidencia ineludible de esa centralidad en las diversas proposiciones teológicas se expresaría muy claramente si retiráramos a Dios de esas propuestas, de pronto se percibiría que ellas perderían su razón de ser y se desvanecerían.

aquí mencionados son señalados por Smith, pero no con el objetivo específico de acentuar lo que se propone en ese ensayo.

¹³ Algo aproximado, sin embargo, distinto de lo que se coloca aquí es sugerido por Spriggs cuando en una evaluación de las metodologías de Eichodt. Ver: Spriggs, David G. *Two Old Testament Theologies. A Comparative Evaluation of the Contributions of Eichridt and Von Rad to Our Understanding of the Nature of Old Testament Theology*. Naperville, IL: A. R. Allenson, 1975, 89; y del mismo modo por Goldingay de la siguiente manera: “Similarly, many starting points, structures, and foci can illuminate the landscape of the OT; a multiplicity of approaches will lead to a multiplicity of insights.” Goldingay, John. *Theological diversity and the authority of the Old Testament*.

Dios como Mitte de la Teología del Antiguo y Nuevo Testamento constituye la razón justificadora de los innumerables tópicos teológicos ordenados en métodos convergentes, así las teologías variadas pueden ser accedidas por diversos anglos metodológicos provocando variadas percepciones de Dios, la base esencial del todo mayor. Por eso muchos modelos pueden ser percibidos, ellos presentan sistemáticamente diversas estructuras que en su telón de fondo pretenden revelar matices del inexplicable e inalcanzable ser de Dios; sugieren maneras ordenadas de apreciaciones distintas del único que es misteriosamente expresado en una perfecta y paradójica combinación de trascendencia e inmanencia, de simultánea unicidad y multipersonalidad.

Además es indispensable para la construcción del método de Teología del AT la percepción y presentación del uso/reutilización que el Nuevo Testamento hace del Antiguo (DODD, 1953; ARCHER; CHIRICHIGNO, 1987; FITZMYER, 1961; FEINBERG; JOHNSON, 1988; LONGENECKER, 1970; ALLEN, 2008; ALBL, 1999; ALLISON, 2013; BAKER, 1976; BEALE; CARSON, 2007), esa peculiaridad además de evidenciar la armonización canónica de los Testamentos, destaca que la revelación de Dios no se delimitó al AT, ella alcanza también el NT (VISCHER, 1949).¹⁴ En verdad, al considerarse atentamente ese recurso, es tangible la realidad de que él no se resguarda solo al uso/reuso del Antiguo por el Nuevo Testamento, pero se trata de una práctica ya evidenciada en el AT propiamente dicho (SCHNITTJER, 2021; ANDERSON, 1962). Entre otras cosas, este hecho indica la reciprocidad y la integridad armónica en el canon, objeto que se expresa bien ya en la clásica sentencia de Agustín "El Nuevo Testamento está escondido en el Antiguo, el Antiguo está revelado en el Nuevo" (*Quaest. Hept. 2.73*). Concluimos este tema sobre la metodología con la percepción de Shires en razón de la influyente presencia del AT en el NT, Shires (1974) afirma incisivamente que si se elimina esa presencia, el NT estaría condenado a la insignificancia y nulidad.

¹⁴ Después de bordar el debate sobre este punto Baker afirma que además de los diversos indicadores de la armonía teológica entre los dos testamentos: "Above all, it would recognize the centrality of Jesus, the Christ of the Old Testament and of the New, descendant of Abraham and David and firstborn of a new creation, who in his person and coming unites the two Testaments into one Bible." Baker, David L. *Two testaments, one Bible: The theological relationship between the Old and New Testaments*. InterVarsity Press, 2010.

CONSIDERACIONES FINALES

En las líneas producidas hasta aquí, fueron sucintamente apuntadas y deliberadas algunas características de la Teología del AT, su definición e interrelación con otras disciplinas teológicas, su relevante y controvertida naturaleza, y de igual modo su multiplicidad y complejidad metodológica. Ante las observaciones entonces levantadas procederemos con razonamientos que en nuestra percepción no deben ser ignorados para tratamiento y construcción apropiada de la Teología del AT.

En primera instancia es indispensable que se establezca cuál es la materia prima adecuada para la tarea. En estos términos, la Teología del AT debe contenerse en los bordes materiales y temporales de la formación del canon como un todo. Es decir, la construcción de la Teología del AT es estrictamente canónica, se extiende y se estrecha en los límites del canon en su forma final. De este modo ella no se construye en la búsqueda hipotética y selectiva de lo que serían los credos confesionales promotores de la historia de la salvación o tradición oriundos de la metodología diacrónica de Von Rad y posteriores. La teología del AT no recorrerá la historia de la fe o tradiciones de Israel, sino que brotará de la búsqueda meditada del canon en su totalidad. Al intentar su construcción el investigador va a operar en armonía y perfecta conciencia de que la teología del AT anticipa el mensaje del NT, y el NT da sentido y aclara la Teología del AT (BEALE, 2012).

Orientándose por la forma con que autores canónicos interrelacionan mutuamente, la metodología para la Teología del AT además de admitirse estricto-canónica, en su naturaleza también se afirma inherentemente descriptivo-normativa. Este es un hecho indiscutible, por ejemplo, en textos paulinos - consecuentemente para la comunidad de su tiempo - el material del AT constituía la fuente normativadora de instrucción, enseñanza, corrección y condicionamiento para la salvación (2 Tm 3:14-17; Rm 15:3-4). Santiago, a su vez, no utiliza los diez mandamientos para describir un episodio en el pasado de la nación, sino para afirmar su normatividad presente y futura para la comunidad de fe (Tg 2:8-13). Jesús utiliza un tema como presentado en un texto estrictamente narrativo del AT para corregir y revelar actual la normatividad del tema del matrimonio (Mt 19:1-9). De este modo, en el acto de los autores neotestamentarios emplear normativamente los materiales del AT, tanto históricos como no históricos, relativamente arcaicos

a sus días, en esto se revela la trans-temporalidad narrativo-descriptiva de la Teología Bíblica y del AT semejantemente.

Además, por lo que se refiere a la metodología, puesto que la teología bíblica se construye inevitablemente del producto de la revelación, de este modo el proceso de esta revelación puede sugerir o implicar en los modos propios de la teología bíblica, es decir, en su metodología. Dicho de otra manera, el modo como se dio la revelación inspiración bíblica sugiere la metodología para su teología. En ese segmento, es válido considerar la sugestiva idea de la metodología a partir de Hb 1:1-2a, “Dios, habiendo hablado muchas veces y de muchas maneras en otro tiempo a los padres por los profetas, ²en estos postreros días nos ha hablado por el Hijo...” Lo que se presenta en este texto sugiere tanto la naturaleza narrativo-prescriptiva siempre presente de la Teología Bíblica, una vez que Dios habló tanto en las épocas pasadas (patriarcales) como en la era apostólica, como también la metodología aplicada por Él en la comunicación de los contenidos, o sea, eso se dio muchas veces y de muchas maneras.

Este hecho debería inhibir cualquier propuesta metodológica que implique unilateralmente la exclusión de otras. El modo como Jesús se dirige a los discípulos en el camino de Emaús sugiere, de hecho, la aplicación convergente de algunas metodologías, se nota la canónica, ya que se menciona material reconocidamente canónico (Moisés y Profetas Lc 24:27); la genética, al sugerir un ordenamiento cronológico secuencial, éstas, a su vez, asociadas al método tópico ya que su mesianismo fuera el factor de la selectividad.

Por razones como éstas es que, como se indica en la sección anterior, proponemos la Teología del AT requiere la convergencia múltiple de metodologías validadas por el propio canon para su construcción. Las metodologías convergen para promover diversas percepciones de Dios, el eje centralizador de los múltiples temas y metodologías. Algo semejante a lo que se da en el sistema sacrificial, del mismo modo como era necesario una variedad de ofrendas ceremoniales para que con sus énfases reunidos se pudiera promover la percepción de diversos matices de la vida y obra de aquel para quien ellas conjuntamente apuntaban, ya que ninguna de ellas aisladamente sería suficiente para representación plena del Hijo de Dios y su ministerio. Así, no sorprende la existencia y necesidad de emplear una convergencia múltiple-simultánea para la percepción del universo temático de la Teología del AT, que en su núcleo mana de Dios y apunta a él.

COSTA, I. S. S. Construyendo teología bíblica del antiguo testamento. **Práxis Teológica (Ahead Of Print)**, volume 19, número 1, e-1680, 2023.

Esta combinación metodológica conviene evidentemente a la presencia y viabilidad del Modelo Dialéctico que sin duda encaja bien para la percepción y presentación de la relación por las aparentes polaridades en tensiones. Por ejemplo, cuál es el lugar de Dios en la aparente tensión del "ya" y "aún no" cumplimiento de su promesa de posesión de la tierra en Josué y Jueces; en las polaridades "acción favorable/bendición" para el vivir obediente del justo en Proverbios y el sufrimiento inocente en Job, entre otros.

REFERÊNCIAS

ADAMS, P. J. H. Preaching and Biblical Theology. *In*: ALEXANDER, T. D.; ROSNER, B. (Ed.). **New Dictionary of Biblical Theology**. Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2000. p. 104-112.

ALBL, M. C. **‘And Scripture Cannot Be Broken’**: The Form and Function of the Early Christian Testimonia Collections. Leiden: Brill, 1999.

ALLEN, D. M. **Deuteronomy and Exhortation in Hebrews**: A Study in Narrative Representation. Tübingen: Mohr Siebeck, 2008.

ALLISON, D. C. **The New Moses**: A Matthean Typology. Eugene, OR: Wipf & Stock Publishers, 2013.

ANDERSON, B. W. **Contours of Old Testament Theology**. Philadelphia, PA: Fortress, 2011.

ANDERSON, B. W. Exodus Typology in Second Isaiah. *In*: ANDERSON, B. W. (Ed.). **Israel’s Prophetic Heritage**: Essays in Honor of James Muilenburg. Michigan: Harper, 1962. p. 177-195.

ARCHER, G. L.; CHIRICHIGNO, G. **Old Testament Quotations in the New Testament**. Chicago: Moody Press, 1987.

BAKER, D. L. Typology and the Christian Use of the Old Testament. **SJT**, n. 29, p. 137-157, 1976.

BAKER, D. L. **Two testaments, one Bible**: The theological relationship between the Old and New Testaments. Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2010.

- COSTA, I. S. S. Construyendo teología bíblica del antiguo testamento. **Práxis Teológica (Ahead Of Print)**, volume 19, número 1, e-1680, 2023.
- BEALE, G. K. **A New Testament Biblical Theology: The Unfolding of the Old Testament in the New**. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2012.
- BEALE, G. K.; CARSON, D. A. (Ed.). **Commentary on the New Testament use of the Old Testament**. Grand Rapids: MI: Baker Academic, 2007.
- BRAULIK, G. Law as Gospel: Justification and Pardon according to the Deuteronomic Torah. **Int**, 38, p. 5-14, 1984.
- BRIGHT, J. **The authority of the Old Testament**. London: SCM Press, 1967.
- CHILDS, B. S. **Biblical Theology in Crisis**. Philadelphia, PA: Westminster Press, 1974.
- CHILDS, B. S. **Old Testament Theology in a Canonical Context**. Philadelphia, PA: Fortress, 1985.
- CHRISTENSEN, D. L. (Ed.). **A Song of Power and the Power of Song: Essays on the Book of Deuteronomy**. Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 1993.
- CLEMENTS, R. E. **God's Chosen People: A Theological Interpretation of the Book of Deuteronomy**. Valley Forge, PA: Judson Press, 1969.
- CLEMENTS, R. E. **Old Testament theology: A fresh approach**. Eugene, OR: Wipf & Stock Publishers, 2012.
- COETSEE, A. "YHWH's Greatness", "Mighty hand", "Deeds" and "Mighty Acts" in Deuteronomy 3:24. **Old Testament Essays**, v. 34, n. 1, p. 114-140, 2021.
- CRAIGIE, P. C. **The Book of Deuteronomy**. Grand Rapids, MI: W. B. Eerdmans Publishing, 1976.
- DE VAUX, R. **The Bible and the Ancient Near East**. Garden City, NY: Doubleday, 1971.
- DICKINSON, C. Markus Barth and Biblical Theology: a Personal Re-View. **Horizons in Biblical Theology**, v. 17, n. 1, p. 98-109, 1995.
- DODD, C. H. **According to the Scriptures, the Substructure of New Testament Theology**. London: Nisbet, 1953.

- COSTA, I. S. S. Construyendo teología bíblica del antiguo testamento. **Práxis Teológica (Ahead Of Print)**, volume 19, número 1, e-1680, 2023.
- DULLES, A. Response to Krister Stendahl's 'Method in the Study of Biblical Theology'. *In*: HYATT, J. P. (Ed.). **The Bible in Modern Scholarship**. Nashville, TN: Nashville Abingdon Press, 1965. p. 210-219.
- EBELING, G. The Meaning of 'Biblical Theology'. **Journal of Theological Studies**, v. 6, n. 2, p. 210-225, 1955.
- FEINBERG, J. S.; JOHNSON, S. L. **Continuity and Discontinuity: Perspectives on the Relationship between the Old and the New Testaments**. Westchester, IL: Crossway, 1988.
- FITZMYER, J. A. The Use of Explicit Old Testament Quotations in Qumran Literature and in the New Testament. **NTS**, n. 7, p. 297-333, 1961.
- FRAME, J. M. **Salvation Belongs to the Lord: an introduction to systematic theology**. Phillipsburg, NJ: P&R Publishing, 2006.
- GAMMIE, J. G. The Theology of Retribution in the Book of Deuteronomy. **CBQ**, n. 32, p. 1-12, 1970.
- GOLDINGAY, J. **Theological diversity and the authority of the Old Testament**. Grande Rapids, MI: W. B. Eerdmans Publishing, 1987.
- GOLDSWORTHY, G. **According to plan: the unfolding revelation of God in the Bible**. Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2002.
- GOLDSWORTHY, G. **Trilogia – o Evangelho e o Reino, o Evangelho no Apocalipse, o Evangelho e a Sabedoria**. São Paulo: Shedd Publicações, 2016.
- GOTTWALD, N. K. Holy War in Deuteronomy: Analysis and Critique. **Review & Expositor**, n. 61, p. 296-310, 1964.
- HABER, S. God, Israel and Covenant: Unity in the Book of Deuteronomy. **European Judaism**, v. 32, n. 1, p. 132-141, 1999.
- HASEL, G. **Old Testament Theology: Basic Issues in the Current Debate**. Grand Rapids, MI: W. B. Eerdmans Publishing, 1991.
- HEALY, N. M. What is Systematic Theology? **International Journal of Systematic Theology**, v. 11, n. 1, 2009, p. 24-39.

- COSTA, I. S. S. Construyendo teología bíblica del antiguo testamento. **Práxis Teológica (Ahead Of Print)**, volume 19, número 1, e-1680, 2023.
- HØGENHAVEN, J. **Problems and Prospects of Old Testament Theology**. [S.l.]: JSOT Press, 1987. (The Biblical Seminar, 6).
- JOCZ, J. **The Covenant: a Theology of Human Destiny**. Grand Rapids, MI: W. B. Eerdmans Publishing, 1968.
- KAISER, W. C. **Toward an Old Testament Theology**. Seoul: Word of Life Press, 1982.
- KLINE, M. G. **The Structure of Biblical Authority**. Eugene, OR: Wipf & Stock Publishers, 1989.
- KLINE, M. G. **Treaty of the Great King: The Covenant Structure of Deuteronomy: Studies and Commentary**. Grand Rapids, MI: W. B. Eerdmans Publishing, 1963.
- LADD, G. E. **Teologia do Novo Testamento**. São Paulo: Hagnos, 2003.
- LAWRENCE, M. **Biblical Theology in the Life of the Church: A Guide for Ministry**. Wheaton, IL: Crossway, 2010.
- LONGENECKER, R. N. Can We Reproduce the Exegesis of the New Testament? **Tyndale Bulletin**, n. 21, p. 3-38, 1970.
- MAYES, A. D. H. **Deuteronomy**. Grand Rapids, MI: W. B. Eerdmans Publishing, 1991.
- MCCARTHY, D. J. **Old Testament Covenant: A Survey of Current Opinions**. Oxford: Blackwell, 1973.
- MCCARTHY, D. J. **Treaty and covenant: a study in form in the ancient Oriental documents and in the Old Testament**. Rome: Biblical Institute Press, 1963. (Analecta Biblica 21A).
- MCCONVILLE, J. G. King and Messiah in Deuteronomy and the Deuteronomistic History. *In*: DAY, J. (Ed.). **King and Messiah in Israel and the Ancient Near East**. Sheffield: Sheffield Academic Press, 1998. p. 271-295.
- MCCONVILLE, J. G. Law and Theology in Deuteronomy. **Journal for the Study of the Old Testament**, supl. 33, p. 10-21, 1986.
- MCKENZIE, R. A. F. The Historical Prologue of Deuteronomy. *In*: WORLD CONGRESS OF JEWISH STUDIES, 4., Jerusalem, 1967. **Proceedings** [...]. Jerusalem: World Union of Jewish Studies, 1967. p. 95-101.

- COSTA, I. S. S. Construyendo teología bíblica del antiguo testamento. **Práxis Teológica (Ahead Of Print)**, volume 19, número 1, e-1680, 2023.
- MCKENZIE, R. A. F. The Messianism of Deuteronomy. **CBQ**, n. 19, p. 299-305, 1957.
- OSBORNE, G. R. **A espiral hermenêutica**: uma nova abordagem à interpretação bíblica. São Paulo: Vida Nova, 2009.
- OSBORNE, G. R. **The Hermeneutical Spiral**: A Comprehensive Introduction to Biblical Interpretation. Downers Grove, IL: IVP Academic, 2006.
- SCHNITTJER, G. E. **Old Testament Use of Old Testament**: A Book-by-Book Guide. Grand Rapids, MI: Zondervan Academic, 2021.
- SHIRES, H. M. **Finding the Old Testament in the New**. Philadelphia, PA: Westminster Press, 1974.
- SMART, J. D. **The Past, Present and Future of Biblical Theology**. Philadelphia, PA: Westminster Press, 1979.
- SMITH, R. L. **Teologia do Antigo Testamento**: história, método e mensagem. Tradução de Hans Udo Fuchs e Lucy Yamakami. São Paulo: Vida Nova, 2001.
- SPRIGGS, D. G. **Two Old Testament Theologies**. A Comparative Evaluation of the Contributions of Eichardt and Von Rad to Our Understanding of the Nature of Old Testament Theology. Naperville, IL: A.R. Allenson, 1975.
- STENDAHL, K. Biblical Theology Contemporary. **IDB**, n. 1, p. 418-432, [1962].
- VISCHER, W. **The Witness of the Old Testament to Christ**. London: Lutterworth Press, 1949.
- WATSON, P. S. The Nature and Function of Biblical Theology. **The Expository Times**, v. 73, n. 7, p. 199-200, 1962.
- WEINFELD, M. Traces of Assyrian treaty formulae in Deuteronomy. **Biblica**, v. 46, n. 4, p. 417-427, 1965.
- WENHAM, G. J. Deuteronomy and the Central Sanctuary. **Tyndale Bulletin**, n. 22, p. 103-118, 1971.
- WESTERMANN, C. **Elements of Old Testament Theology**. Atlanta, GA: John Knox Press, 1982, 9-15.

COSTA, I. S. S. Construyendo teología bíblica del antiguo testamento. **Práxis Teológica (Ahead Of Print)**, volume 19, número 1, e-1680, 2023.

WRIGHT, G. E. **God Who Acts: Biblical Theology as Recital**. London: SCM Press, 1952. (Studies in Biblical Theology n. 8).

ZUCK, R. B. (Ed.). **A Biblical Theology of the Old Testament**. Chicago: Moody Press, 1991.